**Апеляційний суд Тернопільської області**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**через Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області**

**Апелянт: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**46020, м. Тернопіль,**

**вул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_- , б. \_\_, кв.\_\_**

**тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА**

**на вирок Тернопільського міськрайонного суду**

**Тернопільської області від 03.04.2015 року**

**справа №607/17660/14-к**

Вироком Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 03.04.2015 року справа №607/17660/14-к мене, ОСОБА 1 визнано невинним та виправдано через відсутність в моїх діях складу злочину, передбаченого ч.2 ст.358 КК України.

При винесенні даного вироку судом прийняте правильне рішення стосовно моєї невинуватості та виправдання.

Разом з тим, вважаю, що даний вирок є незаконним в звʼязку із невідповідністю висновків суду першої інстанції фактичним обставинам кримінального провадження та неправильним застосування закону України про кримінальну відповідальність.

У відповідності до ст. 411 КПК України:

1. Судове рішення вважається таким, що не відповідає фактичним обставинам кримінального провадження, якщо:

1) **висновки суду не підтверджуються доказами, дослідженими під час судового розгляду;**

2) **суд не взяв до уваги докази, які могли істотно вплинути на його висновки;**

3) за наявності суперечливих доказів, які мають істотне значення для висновків суду, у судовому рішенні не зазначено, чому суд взяв до уваги одні докази і відкинув інші;

4) висновки суду, викладені у судовому рішенні, містять істотні суперечності.

2. Вирок та ухвала підлягають скасуванню чи зміні із зазначених підстав лише тоді, коли невідповідність висновків суду фактичним обставинам кримінального провадження вплинула чи могла вплинути на вирішення **питання про винуватість або невинуватість обвинуваченого**, **на правильність застосування закону України про кримінальну відповідальність**, на визначення міри покарання або застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру.

У відповідності до ст. 413 КПК України:

1. Неправильним застосуванням закону України про кримінальну відповідальність, що тягне за собою скасування або зміну судового рішення, є:

1) незастосування судом закону, який підлягає застосуванню;

2) застосування закону, який не підлягає застосуванню;

3) **неправильне тлумачення закону, яке суперечить його точному змісту;**

4) призначення більш суворого покарання, ніж передбачено відповідною статтею (частиною статті) закону України про кримінальну відповідальність.

Так, судом в рішенні неправильно відображені мої покази, які я давав у судовому засіданні, а саме:

В тексті судового рішення щодо моїх показів написано: *"В подальшому між ним та головою ОВК ТВО № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в присутності головного бухгалтера " ОВК ТВО №\_\_\_\_, було укладено договір, з умовами якого він погодився, про надання транспортних послуг, які необхідно було надати 25 травня 2014 року. У вказаному договорі була визначена оплата за надані ним послуги. Однак, при укладенні цього договору він наголошував голові та головному бухгалтеру ОВК ТВО №\_\_\_\_\_, що послуги будуть надані лише після їх оплати, оскільки не був упевнений у виконанні договору протилежною стороною. Згодом ним була подана до ОВК ТВО №\_\_\_\_\_на погодження калькуляція та акти виконаних робі, а точніше їх проекти, з його підписами та відтисками печатки..."*

Я таких показів не давав. У суді я вказав, що ***спочатку я проводив переговори щодо укладення договору на надання транспортних послуг, однією з моїх вимог було проведенні попередньої оплати, в результаті переговорів ми дійшли згоди щодо ціни за послуги і представниками ОВК ТВО №\_\_\_\_ було запропоновано, щоб я надав проекти всіх документів. В подальшому я передав одночасно проекти всіх документів: договорів про надання транспортних послуг, додатків до договорів, калькуляції, акти здачі-приймання наданих послуг, рахунки на оплату, копії документів про реєстрацію субʼєкта підприємницької діяльності та ліцензії на здійснення перевезень. В приміщенні ОВК ТВО №\_\_\_\_ я не був і як розглядалися і підписувалися всі документи я не знаю. Я рахував, що попередню оплату ОВК ТВО №\_\_\_\_ проводить на підставі виставлених мною рахунків.***

Так, судом в рішенні неправильно відображені покази свідка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, які вона давала у судовому засіданні, а саме:

В тексті судового рішення щодо показів \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ написано: *"Цього ж дня ОСОБА 1 надав їй два заповнених акти виконаних робіт, не зазначивши дату їх підписання, періоду надання послуг, на яких уже стояв підпис та печатка ФОП ОСОБА 1"*

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ такого в судовому засіданні не говорила.*

*В судовому засіданні даний свідок сказала:* ***"Весь пакет документів їй приніс головний бухгалтер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ і вона діючи самостійно підписала всі документи в тому числі і акти про надання послуг. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вказала, що в тому що вона ставила підписи на актах є тільки її вина, і вона понесла за це покарання"****.*

Так, судом в рішенні неправильно відображені покази свідка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, які він давав у судовому засіданні, а саме:

В тексті судового рішення щодо показів \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ написано: *"Також йому відомо, що вказані акти здачі приймання надання послуг були підписані ОСОБА 1 та \_\_\_\_\_ до їх фактичного виконання..."*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ такого в судовому засіданні не говорив.

*В судовому засіданні даний свідок сказав:* ***"Акти, які він носив разом з іншими документами у казначейство не були заповнені, не були вказані дати складання, період надання послуг, номер та дата укладення договору. Чому такі документи прийняло казначейство йому невідомо, він і сам здивувався. Також чітко підтвердив, що ОСОБА 1 в ОВК ТВО №\_\_\_\_ надавалися рахунки на проведення попередньої олати."***

Крім того, у рішенні суду наведено перелік досліджених документів, однак не зазначено два документи, які були досліджені в судовому засіданні і оригінали долучені до матеріалів провадження: **Рахунок на оплату №15-01-001 від 15.05.2014р., Рахунок на оплату №15-01-002 від 15.05.2014р.**

Крім того, в судовому рішенні суд дійшов висновків: "*Враховуючи, що акти здачі приймання надання послуг підписані головою ОВК ТВО №\_\_\_\_\_ та ФОП ОСОБА 1, містять в собі інформацію про факт надання ФОП ОСОБА 1 транспортних послуг на виконання договорів, укладених між останніми, дана інформація має юридичне значення та спричинила наслідки правового характеру, оскільки на підставі неї було перераховано кошти з Державного бюджету України на рахунок ФОП ОСОБА 1, суд вважає, що вказані акти є офіційними документами."*

Даний висновок суду неправильний виходячи з наступного:

У відповідності до примітки до ст. 358КК Українипід офіційним документом у цій статті та [статтях 357](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran2462#n2462) і [366](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/page11#n2571) цього Кодексу слід розуміти **документи**, *що містять зафіксовану на будь-яких матеріальних носіях інформацію, яка підтверджує чи посвідчує певні події, явища або факти, які спричинили чи здатні спричинити наслідки правового характеру, чи може бути використана як документи - докази у правозастосовчій діяльності*, ***що складаються, видаються чи посвідчуються повноважними (компетентними) особами органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, юридичних осіб незалежно від форми власності та організаційно-правової форми, а також окремими громадянами, у тому числі самозайнятими особами, яким законом надано право у зв'язку з їх професійною чи службовою діяльністю складати, видавати чи посвідчувати певні види документів***, *що складені з дотриманням визначених законом форм* **та *містять передбачені законом реквізити***.

В даній правовій нормі законодавець чітко визначає, що офіційний документ повинен одночасно відповідати 4 критеріям (ознакам), а саме:

1) **документи** - *що містять зафіксовану на будь-яких матеріальних носіях інформацію, яка підтверджує чи посвідчує певні події, явища або факти, які спричинили чи здатні спричинити наслідки правового характеру, чи може бути використана як документи - докази у правозастосовчій діяльності;*

*2)* **документи** - *що складаються, видаються чи посвідчуються повноважними (компетентними) особами органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, юридичних осіб незалежно від форми власності та організаційно-правової форми, а також окремими громадянами, у тому числі самозайнятими особами, яким законом надано право у зв'язку з їх професійною чи службовою діяльністю складати, видавати чи посвідчувати певні види документів;*

***3)* документи** - *що складені з дотриманням визначених законом форм;*

*4)* **документи** -*містять передбачені законом реквізити.*

**Проекти актів здачі-приймання наданих послуг підписані** *ОСОБА 1* **не відповідають жодному критерію, а не те що всім.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Найменування критерію | Пояснення |
| 1. | *що містять зафіксовану на будь-яких матеріальних носіях інформацію, яка підтверджує чи посвідчує певні події, явища або факти, які спричинили чи здатні спричинити наслідки правового характеру, чи може бути використана як документи - докази у правозастосовчій діяльності;* | Проекти актів підписані ОСОБА 1 не містять інформації щодо: дати підписання, номеру та дати договору (Оскільки на момент підписання ОСОБА 1 проекту акту договір ще був неукладений, вірніше договору взагалі не було), періоду надання послуг.  Такий документ не може спричинити наслідків правового характеру, оскільки його взагалі не можна брати до уваги, а перерахування коштів казначейством сталося внаслідок недбальства посадових осіб казначейства, яких до речі ніхто не покарав. |
| 2. | *що складаються, видаються чи посвідчуються повноважними (компетентними) особами органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, юридичних осіб незалежно від форми власності та організаційно-правової форми, а також окремими громадянами, у тому числі самозайнятими особами, яким законом надано право у зв'язку з їх професійною чи службовою діяльністю складати, видавати чи посвідчувати певні види документів;* | Проекти актів підписані ОСОБА 1 на момент підписання були односторонніми, тобто підписані тільки ним самим, а акти до двосторонього договору, як відомо, підписуються усіма сторонами договору. |
| 3. | *що складені з дотриманням визначених законом форм;* | Форма акту здачі приймання наданих послуг нормативно-правовими актами не визначена. І сам акт здачі приймання наданих послуг як документ ніякими законами не визначений. |
| 4. | *містять передбачені законом реквізити.* | Дата є обовʼязковим реквізитом будь-якого документу. |

Таким чином: **"Акти здачі приймання наданих послуг підписані ОСОБА 1 (їх проекти) не є офіційним документом, оскільки не відповідають визначенню встановленому у примітці до ст. 358 КК України"**.

У відповідності до ст. 368 КПК України, яка вказує на те, що ухвалюючи вирок, суд повинен вирішити питання: 1) чи мало місце діяння, у вчиненні якого обвинувачується особа; 2) чи містить це діяння склад кримінального правопорушення і якою статтею закону України про кримінальну відповідальність він передбачений; 3) чи винен обвинувачений у вчиненні цього кримінального правопорушення... а також обираючи при ухваленні вироку норму закону України про кримінальну відповідальність, яка підлягатиме застосуванню до суспільно небезпечних діянь, суд зобов’язаний враховувати висновки Верховного Суду України, викладені в його ухвалах, у випадках, передбачених [частиною другою статті 455](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/paran3706#n3706) і [частиною другою статті 456](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/paran3711#n3711) цього Кодексу.

Однак, суд, зазначивши у резолютивній частині визнання *ОСОБА 1* невинуватим, не обгрунтував доводи, які вказують на відсутність вини.

У відповідності до матеріалів кримінального провадження:

***"Суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2***[***ст. 358 КК України***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2015_01_17/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601)***характеризується умисною формою вини - прямим умислом.***

***В судовому засіданні не здобуто жодних доказів на підтвердження того, що, підписуючи проекти актів здачі приймання наданих послуг, ОСОБА 1 мав умисел на підроблення офіційних документів та усвідомлював цей факт. Жоден із наданих прокурором доказів не вказує на це.***

***Отже, в діях ОСОБА 1 відсутня суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2***[***ст. 358 КК України***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2015_01_17/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601)***"***

Крім того, об’єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2 ст. 358 КК, виражається в таких альтернативних діях: 1) складання завідомо підробленого офіційного доку­мента; 2) видача завідомо підробленого офіційного документа; 3) підроблення по­свідчення, іншого офіційного документа; 4) виготовлення підроблених офіційних печатки, штампа чи бланка; 5) збут підроблених офіційних печатки, штампа чи блан­ка; 6) збут завідомо підробленого офіційного документа, у тому числі особистого документа особи.

**Складання завідомо підробленого офіційного документа - це створення докумен­та, форма та реквізити якого відповідають встановленим вимогам, але в якому зафік­сована інформація, що повністю або частково не відповідає дійсності.**

Видача завідомо підробленого офіційного документа - це надання фізичній або юридичній особі такого документа, форма та реквізити якого також відповідають встановленим вимогам, але в якому зафіксована інформація, що повністю або част­ково не відповідає дійсності, і який складений особою, яка його видала, або іншою службовою чи приватною особою, але засвідчений особою, яка має право видавати чи посвідчувати такі документи.

Підроблення посвідчення, іншого офіційного документа - це повна або часткова зміна змісту посвідчення або іншого офіційного документа шляхом виправлення, під­чищення, дописки, витравлення тексту, підроблення підпису, заміни фотокартки, відбитку печатки, штампа тощо.

Виготовлення підроблених офіційних печатки, штампа чи бланка - це створення печатки, штампа чи бланка, форма та реквізити, яких виконані з дотриманням вста­новлених вимог, але зафіксована в них інформація повністю або частково не відпо­відає дійсності.

Збут підроблених офіційних печатки, штампа чи бланка, завідомо підробленого офіційного документа, у тому числі особистого документа особи - це будь-яка (як оплатна, так і безоплатна) форма відчуження (продаж, обмін, дарування) підроблених офіційних печатки, штампа чи бланка, завідомо підробленого офіційного документа, у тому числі особистого документа особи як самим підроблювачем, так і іншою осо­бою, якій було відомо, що ці предмети чи документи є підробленими.

У відповідності до матеріалів кримінального провадження:

***"Прокурором не надано суду жодного доказу на підтвердження того, що ОСОБА 1 складав завідомо підроблений офіційний документ, який посвідчує певні факти чи має юридичне значення. Сам же ОСОБА 1 в судовому засіданні заявив, що таких дій не вчиняв. Він тільки підписав проекти актів, які б мали бути підписані в майбутньому після надання послуг.***

***За таких обставин в діях ОСОБА 1 відсутня об'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2***[***ст. 358 КК України***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2015_01_17/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601)***"***

**Виходячи з вищенаведеного, на підставі ст.ст. 407, 408, 411, 413 КПК України, -**

**ПРОШУ:**

**Вирок Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 03 квітня 2015 року про виправдання ОСОБА 1 через відсутність в його діях складу злочину, передбаченого ч. 2 ст.358 КК України, - змінити.**

Виключити з тексту судового рішення:

- Покази ОСОБА 1: *"В подальшому між ним та головою ОВК ТВО №\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в присутності головного бухгалтера ОВК ТВО №\_\_\_, було укладено договір, з умовами якого він погодився, про надання транспортних послуг, які необхідно було надати 25 травня 2014 року. У вказаному договорі була визначена оплата за надані ним послуги. Однак, при укладенні цього договору він наголошував голові та головному бухгалтеру ОВК ТВО №\_\_\_\_, що послуги будуть надані лише після їх оплати, оскільки не був упевнений у виконанні договору протилежною стороною. Згодом ним була подана до ОВК ТВО №\_\_\_ на погодження калькуляція та акти виконаних робі, а точніше їх проекти, з його підписами та відтисками печатки..."*

- Покази \_\_\_\_\_\_\_: *"Цього ж дня ОСОБА 1 надав їй два заповнених акти виконаних робіт, не зазначивши дату їх підписання, періоду надання послуг, на яких уже стояв підпис та печатка ФОП ОСОБА 1"*

- Покази \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: *"Також йому відомо, що вказані акти здачі приймання надання послуг були підписані ОСОБА 1 та \_\_\_\_\_\_\_\_ до їх фактичного виконання..."*

- Висновок суду: "*Враховуючи, що акти здачі приймання надання послуг підписані головою ОВК ТВО №\_\_\_\_\_\_ та ФОП ОСОБА 1, містять в собі інформацію про факт надання ФОП ОСОБА 1 транспортних послуг на виконання договорів, укладених між останніми, дана інформація має юридичне значення та спричинила наслідки правового характеру, оскільки на підставі неї було перераховано кошти з Державного бюджету України на рахунок ФОП ОСОБА 1, суд вважає, що вказані акти є офіційними документами."*

Доповнити текст судового рішення в мотивувальній частині:

- Покази *ОСОБА 1*: ***Спочатку*** *ОСОБА 1* ***проводив переговори щодо укладення договору на надання транспортних послуг, однією з його вимог було проведенні попередньої оплати, в результаті переговорів сторони дійшли згоди щодо ціни за послуги і представниками ОВК ТВО №--- було запропоновано, щоб*** *ОСОБА 1* ***надав проекти всіх документів. В подальшому*** *ОСОБА 1* ***передав одночасно проекти всіх документів: договорів про надання транспортних послуг, додатків до договорів, калькуляції, акти здачі-приймання наданих послуг, рахунки на оплату, копії документів про реєстрацію субʼєкта підприємницької діяльності та ліцензії на здійснення перевезень. В приміщенні ОВК ТВО №\_\_\_\_\_*** *ОСОБА 1* ***не був і як розглядалися і підписувалися всі документи він не знає. Він рахував, що попередню оплату ОВК ТВО №\_\_\_\_ проводить на підставі виставлених мною рахунків.***

- Покази \_\_\_\_\_\_: ***"Весь пакет документів їй приніс головний бухгалтер \_\_\_\_\_\_\_\_і вона діючи самостійно підписала всі документи в тому числі і акти про надання послуг. \_\_\_\_\_\_\_вказала, що в тому що вона ставила підписи на актах є тільки її вина, і вона понесла за це покарання"****.*

- Покази \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: ***"Акти, які він носив разом з іншими документами у казначейсто не були заповнені, не були вказані дати складання, період надання послуг, номер та дата укладення договору. Чому такі документи прийняло казначейство йому невідомо, він і сам здивувався. Також чітко підтвердив, що*** *ОСОБА 1* ***в ОВК ТВО №\_\_\_\_\_ надавалися рахунки на проведення попередньої олати."***

- Висновки суду: **"В судовому засіданні було досліджено документи: Рахунок на оплату №15-01-001 від 15.05.2014р., Рахунок на оплату №15-01-002 від 15.05.2014р.".**

**-** Висновки суду: **"Акти здачі приймання наданих послуг підписані** *ОСОБА 1* **(їх проекти) не є офіційним документом, оскільки не відповідають визначенню встановленому у примітці до ст. 358 КК України"**.

**-** Висновки суду: ***"Суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2***[***ст. 358 КК України***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2015_01_17/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601)***характеризується умисною формою вини - прямим умислом.***

***В судовому засіданні не здобуто жодних доказів на підтвердження того, що, підписуючи проекти актів здачі приймання наданих послуг,*** *ОСОБА 1* ***мав умисел на підроблення офіційних документів та усвідомлював цей факт. Жоден із наданих прокурором доказів не вказує на це.***

***Отже, в діях*** *ОСОБА 1* ***відсутня суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2***[***ст. 358 КК України***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2015_01_17/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601)***.***

***Крім того, об’єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2 ст. 358 КК, виражається в таких альтернативних діях: 1) складання завідомо підробленого офіційного доку­мента; 2) видача завідомо підробленого офіційного документа; 3) підроблення по­свідчення, іншого офіційного документа; 4) виготовлення підроблених офіційних печатки, штампа чи бланка; 5) збут підроблених офіційних печатки, штампа чи блан­ка; 6) збут завідомо підробленого офіційного документа, у тому числі особистого документа особи.***

***Складання завідомо підробленого офіційного документа - це створення докумен­та, форма та реквізити якого відповідають встановленим вимогам, але в якому зафік­сована інформація, що повністю або частково не відповідає дійсності.***

***Прокурором не надано суду жодного доказу на підтвердження того, що*** *ОСОБА 1* ***складав завідомо підроблений офіційний документ, який посвідчує певні факти чи має юридичне значення. Сам же*** *ОСОБА 1* ***в судовому засіданні заявив, що таких дій не вчиняв. Він тільки підписав проекти актів, які б мали бути підписані в майбутньому після надання послуг".***

***За таких обставин в діях*** *ОСОБА 1* ***відсутня об'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2***[***ст. 358 КК України***](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1601/ed_2015_01_17/pravo1/T012341.html?pravo=1#1601)***"***

В іншій частині вирок Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 03 квітня 2015 року про виправдання *ОСОБА 1* через відсутність в його діях складу злочину, передбаченого ч. 2 ст.358 КК України залишити без змін.

***Одночасно повідомляю, що я не бажаю брати участь у апеляційному розгляді даної апеляційної скарги, прошу проводити апеляційний розгляд даної апеляційної скарги за участі мого захисника адвоката Мельника Юрія Олександровича.***

Додаток: Копія апеляційної скарги.

"\_\_\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015року *ОСОБА 1*