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03.04.2015 Справа №607/17660/14-к

Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області в складі:

головуючого судді         Делікатної Л.В.

при секретарях с/з         Клюха І.М., Гнатенко І.В.,

Музика О.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні, в залі суду, в м. Тернополі матеріали кримінального провадження № 12014210010001709 від 24 червня 2014 року про обвинувачення:

ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця м. Тернопіль, громадянина України, з вищою освітою, одруженого, приватного підприємця, зареєстрованого та проживаючого за адресою АДРЕСА\_1,раніше не судимого,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 [ст. 358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції [ЗУ №3207-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_04_13/pravo1/T113207.html?pravo=1) (3207-17) від 07 квітня 2011 року), за участю сторін кримінального провадження: прокурорів Ороновського С.І., Гульовської О.Г., **захисника Мельник Ю.О.**, обвинуваченого ОСОБА\_4,-

ВСТАНОВИВ:

    Органами досудового розслідування ОСОБА\_4 обвинувачується в тому, що будучи фізичною особою-підприємцем, згідно свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця серії НОМЕР\_1, 15 травня 2014 року, знаходячись в приміщенні Окружної виборчої комісії територіального виборчого округу № 165 за адресою м. Тернопіль, вул. Миру, 6/20, у нього виник злочинний умисел, направлений на підроблення приватним підприємцем офіційних документів, які посвідчують певні факти, що мають юридичне значення, з метою отримання грошових коштів з державного бюджету України. Реалізовуючи свій злочинний намір, направлений на підроблення приватним підприємцем офіційних документів, які посвідчують певні факти, що мають юридичне значення, з метою отримання коштів з державного бюджету, ОСОБА\_4 15 травня 2014 року підписав та завірив печаткою фізичної особи-підприємця Акт здачі-приймання наданих послуг про те, що ним надані транспортні послуги, згідно із Договором №12 про надання транспортних послуг від 15 травня 2014 року, укладеного ним із ОВК ТВО № 165 та підроблений Акт здачі-приймання наданих послуг про те, що ним надані транспортні послуги, згідно із Договором №14, укладеного ним з ОВК ТВО № 165 про надання транспортних послуг по перевезенні виборчої документації по виборах Президента України до м. Київ від 15 травня 2014 року, хоча на момент підписання Актів здачі-приймання наданих послуг вказані роботи зі сторони ФОП ОСОБА\_4 виконані не були, так як послуги транспортування виборчих бюлетенів були замовлені на день позачергових виборів Президента України 25 травня 2014 року з їх подальшим транспортуванням у м. Київ в Центральну виборчу комісію. 15 травня 2014 року головний бухгалтер Окружної виборчої комісії з виборів Президента України територіального виборчого округу № 165 ОСОБА\_7 надав у Головне управління державної казначейської служби України в Тернопільській області підроблений Акт здачі-приймання наданих послуг про те, що ФОП ОСОБА\_4 надані транспортні послуги, згідно із Договором № 12 про надання транспортних послуг від 15 травня 2014 року та підроблений Акт здачі-приймання наданих послуг про те, що ФОП ОСОБА\_4 надані транспортні послуги, згідно із Договором № 14 про надання транспортних послуг по перевезенні виборчої документації по виборах Президента України до м. Київ від 15 травня 2014 року, хоча на момент підписання Актів здачі-приймання наданих послуг вказані роботи зі сторони ФОП ОСОБА\_4 виконані не були, так як послуги транспортування виборчих  бюлетенів були замовлені на день позачергових виборів Президента України 25 травня 2014 року з їх подальшим транспортуванням у м. Київ в Центральну виборчу комісію. В подальшому, на підставі поданих підроблених Актів здачі-приймання наданих послуг, Головним Управлінням Державної казначейської служби України в Тернопільській області було перераховано ФОП ОСОБА\_4 грошові кошти в розмірі 113780,00 грн. за послуги транспортування, які на момент перерахування грошових коштів надані не були.

Таким чином, слідчий за погодженням із процесуальним керівником в даному кримінальному провадженні - старшим прокурором прокуратури м. Тернополя, дійшли висновку, що ОСОБА\_4 своїми умисними діями вчинив злочин, передбачений ч.2 [ст. 358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції [ЗУ №3207- VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_04_13/pravo1/T113207.html?pravo=1) (3207-17) від 07 квітня 2011 року), тобто складання приватним підприємцем офіційних документів, які посвідчують певні факти, що мають юридичне значення.

Однак, суд, після з'ясування обставин, встановлених під час кримінального провадження та перевірки їх доказами, приходить до висновку, що обвинуваченого ОСОБА\_4 необхідно виправдати з наступних мотивів.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_4 свою вину у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 [ст. 358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції [ЗУ №3207- VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_04_13/pravo1/T113207.html?pravo=1) (3207-17) від 07 квітня 2011 року), не визнав та показав, що в травні 2014 року до нього звернулися із ОВК ТВО №165 та попросили надати послуги транспортування на момент проведення позачергових виборів Президента України та подальше транспортування бюлетенів у м. Київ, на що він погодився. В подальшому, між ним та головою ОВК ТВО № 165 ОСОБА\_8, в присутності головного бухгалтера ОВК ТВО № 165, було укладено договір, з умовами якого він погодився, про надання транспортних послуг, які необхідно було надати 25 травня 2014 року. У вказаному договорі була визначена оплата за надані ним послуги. Однак, при укладенні цього договору він наголошував голові та головному бухгалтеру ОВК ТВО № 165, що послуги будуть надані лише після їх оплати, оскільки не був впевнений у виконанні умов договору протилежною стороною. Згодом, ним була подана до ОВК ТВО № 165 на погодження калькуляція та акти виконаних робіт, а точніше їх проекти, з його підписами та відтисками печатки, в результаті чого йому вказана документація була повернута, однак він ще раз 15 травня 2014 року подав вказаний пакет документів і 19 травня 2014 року казначейством в Тернопільській області йому було перераховано кошти за надані послуги, визначені договорами про надання транспортних послуг. Хто подавав документи, і які саме, в казначейство йому не відомо. Однак, зі своєї сторони, ним було повністю виконано умови договорів та надано послуги транспортування бюлетенів та виборчої документації по виборах Президента України. Умислу підробляти будь-які документи і вносити будь-які неправдиві відомості в них у нього не було. Крім цього, подані ним акти про виконання робіт були без зазначення відповідних реквізитів, а саме: дати їх складання та дати надання послуг, вважає, що вони не відносяться до офіційних документів, які посвідчують певні факти, що мають юридичне значення, у зв'язку із чим просить кримінальне провадження відносно нього закрити за відсутності в його діях складу злочину.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА\_6 показав, що працюючи на посаді заступника начальника управління - начальника відділення обслуговування розпорядників коштів та інших клієнтів державного бюджету Головного управління державної казначейської служби України у Тернопільській області, ним було проведено оплату ФОП ОСОБА\_4, на підставі поданих головним бухгалтером ОВК ТВО № 165 ОСОБА\_7 документів, а саме: договору №12 від 15 травня 2014 року, платіжного доручення № 17 від 15 травня 2014 року на перерахування грошових коштів ФОП ОСОБА\_4, на суму 107280,00 грн., актів здачі-приймання надання послуг (один екземпляр з датою, другий екземпляр без дати), договору № 14 від 15 травня 2014 року, платіжного доручення № 18 від 15 травня 2014 року на перерахування грошових коштів ФОП ОСОБА\_4, на суму 6500,00 грн., актів здачі-приймання надання послуг (один екземпляр з датою, другий екземпляр без дати). Дані документи ним особисто були перевірені на предмет дотримання бюджетного законодавства, в результаті чого порушень виявлено не було. Вищевказані акти свідчили про надання транспортних послуг ФОП ОСОБА\_4, перевіряти, чи дійсно умови договору були виконанні і чи надані транспортні послуги в повноваження працівників казначейства не входить.

Допитана в судовому засіданні свідок ОСОБА\_8 показала, що працювала головою окружної виборчої комісії територіального виборчого округу № 165 по виборах Президента України 25 травня 2015 року. Для надання транспортних послуг дільничним виборчим комісіям, які підпорядковані очолюваній нею окружній комісії, та для транспортування виборчої документації до м. Києва в Центральну виборчу комісією були укладені договори про надання транспортних послуг № 12 та № 14 від 15 травня 2014 року з  ФОП ОСОБА\_4, на загальну суму 113780 гривень. Під час укладення цих договорів ФОП ОСОБА\_4 повідомив, що зможе надати обумовлені транспортні послуги лише за умови повної передоплати. Оскільки договори, укладені із ФОП ОСОБА\_4 не передбачали авансову оплату послуг, з метою не зривати виборчий процес, враховуючи, що жоден інший перевізник не погодився співпрацювати з ОВК ТВО № 165, вона доручила головному бухгалтеру ОСОБА\_7 підготувати пакет документів для оплати послуг ФОП ОСОБА\_4, згідно укладених договорів. Цього ж дня, ФОП ОСОБА\_4 надав їй два заповнених акти виконаних робіт, не зазначивши дату їх підписання, періоду надання послуг, на яких уже стояв підпис та печатка ФОП ОСОБА\_4 У подальшому, незважаючи на те, що послуги ОСОБА\_4 ще надані не були, вона засвідчила ці акти своїм підписом, після чого, вказані акти були передані головним бухгалтером ОСОБА\_7 в казначейство в Тернопільській області. Дані послуги по перевезенню були необхідними для забезпечення ОВК ТВО  №165 проведення позачергових виборів Президента України. ФОП ОСОБА\_4 умови договорів про надання транспортних послуг № 12 та № 14 від 15 травня 2014 року були виконані, послуги були надані 25 та 26 травня 2014 року.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА\_7 показав, що він працював головним бухгалтером окружної виборчої комісії територіального виборчого округу № 165. У його посадові обов'язки входило ведення бухгалтерського обліку. До його повноважень не входило оформлення договорів та актів на виконані роботи, оскільки це повноваження - голови ОВК ТВО  №165 ОСОБА\_8 За вказівкою ОСОБА\_8 він заносив у казначейство документи для проведення розрахунків з ФОП ОСОБА\_4 за надані послуги по транспортуванні виборчих бюлетенів під час проведення виборів Президента України 25 травня 2014 року. Також, йому відомо, що вказані акти здачі-приймання надання послуг були підписані ОСОБА\_4 та ОСОБА\_8 до їх фактичного виконання, оскільки це було необхідно для забезпечення проведення ОВК ТВО  №165 виборів Президента України 25 травня 2014 року, а жоден інший перевізник не погодився надати такі послуги без передоплати.

З досліджених в судовому засіданні матеріалів кримінального провадження, встановлено:

- з листа державної фінансової інспекції в Тернопільській області № 19-08-17-17/3682 від 23 травня 2014 року про проміжні результати ревізії ОВК ТВО №165, вбачається, що внаслідок складання фіктивних актів здачі-приймання транспортних послуг ОВК ТВО №165 станом на 19 травня 2014 року безпідставно перераховано ФОП ОСОБА\_4 кошти в сумі 113780,00 грн. за транспортні послуги, які фактично не надані;

- з листа державної фінансової інспекції в Тернопільській області № 19-08-17-17/4269 від 17 червня 2014 року про передачу матеріалів ревізії ОВК ТВО №165, вбачається, що між ОВК ТВО №165 та ФОП ОСОБА\_4 укладено договори про надання останнім транспортних послуг від 15 травня 2014 року №12 та № 14, згідно яких авансових платежів не передбачено. Згідно платіжних доручень, станом на 23 травня 2014 року, ОВК ТВО № 165 перераховано ОСОБА\_4 кошти в сумі 113780,00 грн. за транспортні послуги, які фактично на день оплати не надані. В ході ревізії проведено зустрічну звірку у ФОП ОСОБА\_4, якою встановлено, що фактично транспортні послуги надані ФОП ОСОБА\_4 25 травня 2014 року, 26 травня 2014 року, 29 травня 2014 року, 30 травня 2014 року;

- з акту ревізії фінансово-господарської діяльності Окружної виборчої комісії територіального виборчого округу №165 щодо використання коштів Державного бюджету України, що виділяються на підготовку та проведення позачергових виборів Президента України 25 травня 2014 року від 13 червня 2014 року № 08-22/169, вбачається, що для забезпечення транспортного обслуговування дільничних виборчих комісій в день голосування (для транспортування виборчих бюлетенів) між ОВК ТВО № 165 та ФОП ОСОБА\_4 укладено договір від 15 травня 2014 року № 12 щодо надання останнім транспортних послуг. Відповідно до п. 3.2 Договору оплата транспортних послуг здійснюється на підставі акта наданих послуг. Авансових платежів в договорі не передбачено. Відповідно до платіжного доручення від 15 травня 2014 року № 17 ОВК ТВО № 165 перераховано ФОП ОСОБА\_4 кошти в сумі 107280,00 грн. Підставою для перерахування коштів був акт здачі-приймання наданих послуг, в якому незаповнені дані щодо періоду надання транспортних послуг та відсутня дата складання акта. Відповідно, жодних документів, які б підтверджували факт надання транспортних послуг ФОП ОСОБА\_4, станом на 23 травня 2014 року для ревізії не представлено. Аналогічно, ОВК ТВО № 165 відповідно до договору від 15 травня 2014 року № 14 станом на 19 травня 2014 року перераховано ФОП ОСОБА\_4 кошти в сумі 6500,00 грн. за транспортні послуги по перевезенні виборчої документації по виборах Президента України до м. Київ, коли вибори на той час ще не відбулись. Отже, станом на 23 травня 2014 року ОВК ТВО № 165 з виборів Президента України перераховано ФОП ОСОБА\_4 кошти в сумі 113780 гривень за транспортні послуги, які фактично на день оплати не надані, що є порушенням вимог [ст. 49 Бюджетного кодексу України від 08 липня 2010 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_608/ed_2015_03_02/pravo1/T102456.html?pravo=1#608) (із наступними змінами і доповненнями), підпункту 1 пункту 1 [Постанови КМ України від 23 квітня 2014 року № 117 «Про здійснення попередньої оплати товарів, робіт і послуг, що закупляються за бюджетні кошти»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_03_25/pravo1/KP140117.html?pravo=1), пункту 1 постанови Центральної виборчої комісії «Про здійснення окружними виборчими комісіями з виборів Президента України попередньої оплати при закупівлі товарів і послуг, необхідних для підготовки та проведення позачергових виборів Президента України 25 травня 2014 року» від 30 квітня 2014 року № 434, в частині того, що окружні виборчі комісії можуть здійснювати попередню оплату в розмірі до 30 відсотків їх вартості на строк не більше одного місяця, за умови, що такий порядок розрахунків передбачений відповідним договором про закупівлю;

- з свідоцтва серії НОМЕР\_1 вбачається, що виконавчим комітетом Тернопільської міської ради 13 жовтня 2003 року ОСОБА\_4 зареєстрований як фізична особа-підприємець;

- з договорів про надання транспортних послуг від 15 травня 2014 року №12 та №14 вбачається, що окружна виборча комісія з виборів Президента України територіального виборчого округу №165 (Замовник) та фізична особа-підприємець ОСОБА\_4 (Виконавець), уклали договори, відповідно до умов яких, за завданням замовника Виконавець надає транспортні послуги комісіям, які вказані у додатку №1 до цього договору, транспортними засобами, які вказані у додатку №2 до цього договору, зокрема виконавець зобов'язаний надавати Замовнику транспортні послуги для забезпечення виконання ним своїх повноважень, визначених[ЗУ «Про вибори Президента України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_10_14/pravo1/T990474.html?pravo=1), а також доставки виборчої документації до міста Києва до Центральної виборчої комісії. Вартість транспортних послуг визначено на підставі калькуляції Виконавця (додаток №3 до цього договору) і становить 107280 гривень (договір № 12) та 6500 гривень (договір № 14). Оплата транспортних послуг здійснюється щомісяця на підставі акта наданих послуг, підписаного сторонами;

- з актів здачі - приймання надання послуг на суму 107280 гривень та 6500 гривень, у яких не були зазначені дата їх підписання, період надання послуг та номер договору, вбачається, що вказані акти підписані головою ОВК ТВО № 165 ОСОБА\_8 та ФОП ОСОБА\_4, на них стоїть відтиск печатки ФОП ОСОБА\_4, вони зареєстровані у Головному управління Державної казначейської служби України в Тернопільській області 15 травня 2014 року;

- з платіжними доручень №18 від 15 травня 2014 року та №17 від 15 травня 2014 року, які підписані головою комісії ОСОБА\_8, вбачається, що 19 травня 2014 року ФОП ОСОБА\_4 проведено оплату за надання транспортних послуг по перевезенні виборчої документації до м. Києва, згідно Договору №14 від 15 травня 2014 року в сумі 6500 гривень та за надання транспортних послуг згідно Договору №12 від 15 травня 2014 року в сумі 107280 гривень.

- з висновку почеркознавчої експертизи № 1-673/14 від 21 серпня 2014 року вбачається, що рукописний текст «ОСОБА\_4» у рядку «прізвище, ініціали» в чотирьох актах здачі-приймання наданих послуг з них два акти від 26 травня 2014 року та два акти від 30 травня 2014 року виконаний ОСОБА\_4 Підписи, виконані від імені ОСОБА\_4 у рядках «підпис» в чотирьох актах здачі-приймання наданих послуг з них два акти від 26 травня 2014 року та два акти від 30 травня 2014 року виконані ОСОБА\_4

Обвинувачений ОСОБА\_4 та його захисник покликаються на те, що акти здачі-приймання надання послуг не є офіційним документом, оскільки в них відсутні необхідні реквізити, а саме: дата їх складання та період надання послуг. Однак, суд вважає вказані доводи необґрунтованими, з огляду на наступне. Відповідно до положень чинного кримінального Закону, документ - це належним чином оформлений матеріальний носій будь-якої інформації (на папері, фото-, кіно-, аудіо-, відеоплівці), призначений для посвідчення юридично значимих фактів і подій. Під офіційним документом слід розуміти документи, що містять зафіксовану на будь-яких матеріальних носіях інформацію, яка підтверджує чи посвідчує певні події, явища або факти, які спричинили чи здатні спричинити наслідки правового характеру, чи може бути використана як документи - докази у правозастосовчій діяльності, що складаються, видаються чи посвідчуються повноважними (компетентними) особами органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, юридичних осіб незалежно від форми власності та організаційно-правової форми, а також окремими громадянами, у тому числі самозайнятими особами, яким законом надано право у зв'язку з їх професійною чи службовою діяльністю складати, видавати чи посвідчувати певні види документів, що складені з дотриманням визначених законом форм та містять передбачені законом реквізити.

Враховуючи, що акти здачі-приймання надання послуг підписані головою ОВК ТВО № 165 та ФОП ОСОБА\_4, містять в собі інформацію про факт надання ФОП ОСОБА\_4 транспортних послуг на виконання договорів, укладених між останніми, дана інформація має юридичне значення та спричинила наслідки правового характеру, оскільки на підставі неї було перераховано кошти з Державного бюджету України на рахунок ФОП ОСОБА\_4, суд вважає, що вказані акти є офіційними документами.

Відповідно до ч. 2 [ст. 11 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_45/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#45) не є злочином дія, яка хоч формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим Кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди особі, суспільству, або державі. За змістом  цієї норми не є злочином вчинене суб'єктом  злочину винне діяння, передбачене [КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1), якщо воно через  малозначність не становить суспільної небезпеки.

Це положення конкретизує зміст суспільної небезпеки, як загальної ознаки злочину,  метою його введення  до [КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1)  є намагання законодавця підкреслити, що правосуддя в Україні має здійснюватись на засадах принципів справедливості та індивідуалізації кримінальної відповідальності, за яких формальний момент - кримінальна протиправність типового діяння - не може стояти вище над фактичним - відсутністю суспільної небезпеки конкретного діяння.

З врахуванням вищенаведеного, конкретних обставин вчиненого злочину, а саме того, що діяння, яке було вчинене ОСОБА\_4 не спрямоване на заподіяння шкоди інтересам держави чи суспільства, а для забезпечення проведення виборчого процесу, з метою усунення можливості зриву виборів Президента України 25 травня 2014 року, відсутності заподіяної шкоди державі, оскільки фактично транспортні послуги ОСОБА\_4 були надані 25 травня 2014 року, 26 травня 2014 року, 29 травня 2014 року, 30 травня 2014 року, у зв'язку з чим умови договорів № 12 та №14 від 15 травня 2014 року виконані в повному обсязі, відсутності негативних наслідків для суспільства та держави в цілому, суд приходить до переконання, що дії ОСОБА\_4 хоча формально і містять ознаки діяння, передбаченого ч.2 [ст. 358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції [ЗУ №3207-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_04_13/pravo1/T113207.html?pravo=1) (3207-17) від 07 квітня 2011 року), але через малозначність не становлять суспільної небезпеки, оскільки не заподіяли і не могли заподіяти істотної шкоди, а тому відповідно до ч.2 [ст. 11 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_45/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#45) не є злочином.

Згідно ч. 1 [ст. 373 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2015_03_29/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722) виправдувальний вирок ухвалюється при встановленні судом підстав для закриття кримінального провадження, передбачених, зокрема, п. 2 ч. 1 [ст. 284 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2015_03_29/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160), де вказано, що кримінальне провадження закривається у разі, якщо встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення.

На підставі наведеного, керуючись [ст. 11 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_45/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#45), ст.ст. [284](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2015_03_29/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160), [373](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2015_03_29/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722), [374 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2730/ed_2015_03_29/pravo1/T124651.html?pravo=1#2730), суд,-

УХВАЛИВ:

ОСОБА\_4 визнати невинним та виправдати через відсутність в його діях складу злочину, передбаченого ч.2 [ст. 358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2015_03_08/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції [ЗУ №3207-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2012_04_13/pravo1/T113207.html?pravo=1) (3207-17) від 07 квітня 2011 року).

Процесуальні витрати за проведення почеркознавчої експертизи № 1-673/14 від 21 серпня 2014 року в сумі 676 грн. 39 коп. відшкодувати за рахунок держави.

Вирок може бути оскаржений до Апеляційного суду Тернопільської області через Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області, шляхом подачі апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Вирок, якщо інше не передбачено [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_03_29/pravo1/T124651.html?pravo=1), набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку.     Обвинуваченому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення. Учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні, копія судового рішення надсилається не пізніше наступного дня після ухвалення.

Головуючий суддя Л. В. Делікатна